

**GT 1988-09-03**

## **Militär beslagtog sju filmrullar**

**Stenungsund (G-P): - Det är en mycket farlig utveckling om militärbefäl av olika grader lite hur som helst kan utfärda förbud som överhuvudtaget inte finns dokumenterade!**

Detta konstaterade advokat Lennart Borglund vid tingsrätten i Stenungsund sedan förra veckans ubåtsjakt i Stigfjorden nu fått rättsliga konsekvenser. En journalist på tidningen Bohusläningen fick nämligen sju filmer, varav två privata, beslagtagna på militärens order.

Journalisten har tillsammans med svenska journalistförbundet överklagat beslaget och den första huvudförhandlingen hölls på torsdagseftermiddagen vid tingsrätten i Stenungsund. Chefsåklagare Lars-Gunnar Friberg hävdade att beslaget var korrekt gjort och han yrkade att beslaget av tre filmer, där det bland annat finns bilder av de militärfartyg som opererade i Stigfjorden skulle bestå. Han antydde också att en åtalsprövning mot journalisten kommer att ske inom kort.

Lars-Gunnar Friberg stödde sig på en skyddslag från andra världskriget där militära myndigheter har vissa rättigheter att göra beslag och meddela förbud och han hävdade att journalisten hade fått besked om fotoförbud vid Lyrösund redan förra tisdag under ubåtsjaktens första dag av en militär befälhavare platsen.

Den nu aktuella händelsen gäller ett beslag som gjordes två dagar senare på torsdagen då militärledningen Lyrösund beordrade polispersonal att gripa journalist och beslagta de filmer hon hade. Så skedde också.

Inte utvärderat

- De militära myndigheterna har ännu inte utvärderat filmerna och vilken betydelse dessa har.

Två färgrullar som sändes till kriminaltekniska anstalten i Linköping visade sig emellertid innehålla familjebilder men militären och polisen tog samtliga filmer i beslag.

Advokat Borglund konstaterade emellertid att det inte finns styrkt vad fotoförbudet omfattade. Inga handling på detta, inga skyltar på platsen och ingen upplysning om förbudet:

- Det måste ändå vara rimligt att militären dokumenterar sina förbud konstatera han. Här var journalisten ute i yrkesutövning för sin tidnings räkning när hon råka ut för beslaget.

- Detta är heller inget normalt militärområde påpeka advokat Borglund som menade att beslaget skall hävas. Det finns heller inga utsagor eller handlingar från militäre befälhavare som sagt sig fattat beslut om fotoförbudet. Journalisten själv berättade vid huvudförhandling att hon endast träffat enskilda värnpliktiga som sagt henne att vissa områden fick hon inte fotografera men ingen hade sagt att det var fotoförbud från Lyröfärjan mot de militära fartygen.

### **Större betydelse**

- Den här frågan har större betydelse menade advokat Borglund eftersom tryckfrihetsförordningen berörs.

Man kan också konstatera att tidningen en dag innan beslaget gjordes hade bilder på militära fartyg liksom annan press och etermedia men dessa berörs inte i det här fallet.

Advokat Borglund hänvisade också till en JO-utredning från Karlskronaspaningarna 1984 då JO konstaterade det krävs noggranna instruktioner och beslutshänvisningar om vad fotoförbuden gäller i sådana här fall och sådana hade inte funnits i Stigfjorden.

På måndag kommer tingsrätten med en första deldom d v s om beslaget skall bestå eller inte.