

GP 1978-02-14

## Försvar i väst

Försvarsstaben säger i en artikel i G-P den 23 jan. 1978, att det är "lättare att lägga ner KA 4 eftersom LV 6 lever vidare." "Det hade varit svårare för ÖB att ta beslutet att lägga ner KA 4 om man inte hade haft några förband i Göteborg."

Vi har svårt att acceptera ett sådant argument. Hur kan överhuvudtaget ett lv-förband överta de uppgifter som kustartilleriet sysslar med? Lv-artilleri och lv-robotar måste ha väldigt svårt att överta de uppgifter som sjöfrontsartilleri och minor idag förväntas lösa.

Sverige kommer i ett utsatt läge om östersjöutloppen snörs ihop. Redan idag tar en mycket stor del av vår import vägen över havet till Göteborg. Vid ett hopsnört östersjöutlopp kan envar förstå att behovet av handlingsutrymme på västkusten ökar markant. Vårt behov även öppen hamn mot Västerhavet är självklar.

En hamn med Göteborgs avlastningsmöjligheter kan inte enbart användas till import av förnödenheter. Samma kajer kan lasta iland åtskilliga divisioner på en dag. Vi vet ju att stormakterna har anammat den moderna avlastningsteknik som i dag används i våra hamnar. Den industriella utrustningen på västkusten är ytterligare en faktor som höjer värdet på den här landsidan. Vi tänker då på petrokemisk industri, kärnkraftverk etc. Om vi sedan ser på hur man möter ett hot som kommer över havet.

Marinens uppgift är att tillsammans med flygvapnet möta en angripare ute till havs. En teknik som kallas djupförsvar. Det är en av marinens uppgifter. Marinen har också till uppgift att skydda vår sjöfart och vårt fiske en icke oväsentlig uppgift om infarten till östersjön är kontrollerad. De som har kontrollen där kan ju förväntas försvåra vår framfart på Östersjön.

Kustartilleriet skall också skydda vår sjöfart och fiske. Våra ytattackförband och minröjningsflottiljer skall också skyddas av kustartillerianläggningar. Samtidigt som man under ett senare skede av ett överskeppningsskede skall bekämpa en "landstigningskaka", "

Dessutom är det ju avsikten att kustartilleriförbanden skall förhindra ett inträngande mot flottbaser. Basförband som exempelvis ytattacken

måste ha efter övergång en till mindre enheter.

För att Sverige överhuvudtaget skall ha någon form av handlingsmöjlighet på västsidan vid ett hopsnört östersjöutlopp, måste de marina enheterna finnas på plats när det drar ihop sig. Att bygga sin taktik på att flytta förband från öst till väst i ett skärpt läge bedömer vi som ohållbar. Om det lyckas så måste det finnas något som skyddar de baser som måste upprättas från angrepp från sjön.

Allt som har anförts tycker vi talar för att vi måste ha kvar ytattack och kustartilleri på västkusten. Läggs KA 4 ner, så tror vi att på sikt så kommer också de krigsförband som finns organiserade här att avvecklas. På grund av att det inte finns någon serviceorganisation som kan underhålla förbanden personellt och materiellt.

Kunskap om hur man nyttjar materiel och kunskap om taktik försvinner, nyttigheter som vid en snabb ändring av hotbilden inte är möjligt att flytta rakt över Sverige.

Till sist, vilken kapitalförstörelse är det inte att lägga ner ett i många stycken upprustat regemente.

*Göteborgs Kustartilleriförening*